Судья: Романцова Т.А. Дело №33-37706

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 ноября 2014 г. г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Севастьяновой Н.Ю. и Малыхиной Н.В.,

при секретаре Кожбаковой И.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Севастьяновой Н.Ю. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Смолина АВ – Кривых ОВ на решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 24 июля 2014 г., которым постановлено:

- расторгнуть кредитный договор №\* от 22 октября 2012 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Смолиным АВ;

- взыскать со Смолина АВ в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме \* руб. \* коп., в том числе: задолженность по неустойке \* руб. \* коп., проценты за кредит \* руб. \* коп., ссудная задолженность \* руб. \* коп., государственную пошлину в размере \* руб. \* коп.

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Смолину А.В. о расторжении кредитного договора от 22 октября 2012 г. №\*, заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Смолиным А.В.; о взыскании задолженности по кредитному договору в размере \* руб. \* коп., из которых \* руб. \* коп. - задолженность по неустойке, \* руб. \* коп. - проценты за кредит, \* руб. \* коп. - ссудная задолженность; а также расходов по оплате государственной пошлины в размере \* руб. \* коп.

Требования мотивированы тем, что 22 октября 2012 г. между сторонами заключен кредитный договор №\*, по условиям которого истец предоставил ответчику кредит на сумму \* руб. сроком на 36 месяцев по ставке 25% годовых. Сумма кредита перечислена ответчику в полном объеме. Ответчик принял на себя обязательство по возврату предоставленного кредита в порядке и сроки, установленные договором. Пунктом 3.3 кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора, касающиеся срока и размера погашения ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась задолженность перед истцом, размер которой по состоянию на 24 марта 2014 г. составляет \* руб. \* коп. 19 февраля 2014 г. истец направил ответчику письменное требование о досрочном возврате всей суммы задолженности и расторжении кредитного договора. Указанное требование ответчиком не исполнено.

В судебное заседание истец ОАО «Сбербанк России» своего представителя не направил, о слушании дела извещен, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Ответчик Смолин А.В. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, его представитель Кривых О.В. иск признал частично, суду пояснил, что не согласен с размером неустойки.

По делу судом постановлено указанное выше решение, обжалованное представителем ответчика Смолина А.В. – Кривых О.В. по мотивам незаконности и необоснованности.

В апелляционной жалобе указывается на нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствии представителя истца ОАО «Сбербанк России», тогда как представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного заседания для обсуждения условий мирового соглашения и вызова в суд представителя истца. Также указывается, что суд не принял во внимание предоставленные истцом доказательства, свидетельствующие о существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении кредитного договора, а именно сведения о том, что семья ответчика является многодетной, о его размере заработной платы.

В соответствии с частью 1 статьи 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327-1 ГПК РФ, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика Смолина А.В. – Кривых О.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу части 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22 октября 2012 г. между сторонами заключен кредитный договор №\*, по условиям которого истец предоставил ответчику кредит на сумму \* руб. сроком на 36 месяцев по ставке 25% годовых. Истец исполнил свои обязательства по договору, сумма кредита зачислена на счет ответчика №\*, открытый в соответствии с условиями кредитного договора. Ответчик принял на себя обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора. Однако ответчик, начиная с 23 января 2013 г., нарушал сроки и размеры внесения ежемесячных платежей в счет погашения кредиторской задолженности, в результате чего по состоянию на 24 марта 2014 г. у ответчика образовалась кредиторская задолженность перед истцом в размере \* руб. \* коп., из которых \* руб. \* коп. - задолженность по неустойке, \* руб. \* коп. - проценты за кредит, \* руб. \* коп. - ссудная задолженность.

Указанные обстоятельства и размер кредиторской задолженности не оспаривается ответчиком и его представителем.

С учетом приведенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по кредитному договору и принял законное решение о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика кредиторской задолженности в размере \* руб. \* коп.

При рассмотрении настоящего спора судом не допущено нарушений норм процессуального права. Доводы апелляционной жалобы о рассмотрении судом дела без участия представителя истца ОАО «Сбербанк России» не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку в исковом заявлении истец просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, в случае его неявки, тем самым истец реализовал свое право, предоставленное частью 5 статьи 167 ГК РФ. Кроме того, судебная коллегия отмечает, что неявка представителя истца в судебное заседание не является препятствием для заключения мирового соглашения между сторонами, поскольку ответчик был извещен о слушании дела заблаговременно, получал от истца требование о возврате задолженности, расторжении кредитного договора и имел возможность обратиться в ОАО «Сбербанк России» с заявлением о заключении мирового соглашения. Согласно предоставленным истцом возражениям на апелляционную жалобу, ответчик в ОАО «Сбербанк России» с заявлением о заключении мирового соглашения не обращался.

Не влияют на правильность решения суда и предоставленные ответчиком доказательства о том, что его семья является многодетной, о размере заработной платы. Данные обстоятельства не являются основанием для освобождения ответчика от обязанности по возврату предоставленного кредита и процентов за пользование кредитными средствами, неустойки за нарушение сроков возврата кредита.

На основании изложенного решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оно вынесено с правильным применением норм материального права, нарушений норм процессуального права судом не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 24 июля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Смолина АВ – Кривых ОВ оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: